

**OECD**

**Thematic Review of Tertiary Education**

**Zajišťování kvality terciárního vzdělávání z  
pohledu expertů OECD a situace v ČR**

*Helena Šebková, CSVŠ, v.v.i.*

*Josef Beneš, MŠMT*

Brno, listopad 2007

konference ACSA

# Projekt *Thematic Review of Tertiary Education* – OECD

- Účast 24 zemí
- Výstupy:
  - \* **národní podkladová studie** zpracovaná odborníky na národní úrovni (Country Background Report)
  - \* **doporučení expertů OECD** vládám 14 účastnických zemí (Country Note)
    - \*\* národní konference (listopad 2006)
    - \*\* diseminační konference (prosinec 2006)
    - \*\* semináře (MŠMT, CSVŠ, v.v.i.)
    - \*\* další rozšiřování výsledků (konference ACSA)
  - \* **závěrečná shrnující zpráva** (Final Synthesis Report)

## Témata projektu

- Hodnoty a trendy terciárního vzdělávání
- Řízení terciárních systémů a institucí
- Vytváření spolehlivé základny pro financování terciárního vzdělávání
- Podpora efektivního působení akademických pracovníků
- Zajišťování a zlepšování kvality terciárního vzdělávání
- Dosahování rovnosti příležitostí v terciárním vzdělávání
- Zvyšování úlohy terciárního vzdělávání ve výzkumu a inovacích
- Posilování vazeb s trhem práce
- Rozvoj internacionalizace terciárního vzdělávání
- Tvorba a implementace vzdělávací politiky v oblasti terciárního vzdělávání

# OECD : Komplexní charakter kvality ve vzdělávání

- Kvalita ve vzdělávání je komplexní pojem a její povaha je dynamického charakteru ⇒ nejde jen o dosažení minimální standardů v určitém čase, ale o zdokonalování vzdělávání v průběhu času
- Komplexnost pojmu vyplývá z různorodosti očekávání různých uživatelů terciárního vzdělávání
  - zaměstnavatelé** ⇒ znalosti a dovednosti absolventů
  - studenti* ⇒ *naplnění jejich individuálních zájmů, příprava na efektivní zapojení se do společnosti*
  - akademici** ⇒ efektivita přenosu znalostí, vztah ke vzdělávacímu prostředí a ke vzájemnému propojení výuky a výzkumu
  - vládní orgány** ⇒ zodpovědnost vůči daňovým poplatníkům
  - .....

# Odlišnost terminologie OECD, využití doporučení

- akreditace ⇒ ano/ne, hodnocení kvality
- evaluation/assessment ⇒ „udělení známky“
- audit (review)

**výsledek je popis**

do jaké míry instituce nebo program naplňuje svoje vlastní cíle a zda jsou procesy efektivní

**Priority/návrhy/doporučení ke koncepci vývoje zajišťování kvality**

- nelze uplatňovat na všechny zúčastněné země stejně
- je třeba zvážit sociální, ekonomické a další odlišnosti
- je vhodné všechny změny aplikovat uváženě

## OECD: Hlavní účely zajišťování kvality

Různé formy kvality a procesů jejího hodnocení slouží dvěma základním účelům:

- **odpovědnost:** „summativní“ přístup ⇒ objektivní „měření“, tj. dosažení určených standardů ⇒ zveřejnění výsledků;
- **zdokonalování:** „formativní“ přístup ⇒ doporučení k dalšímu vývoji na základě analýzy ⇒ výsledky slouží především hodnocenému subjektu;

*obě formy zajišťování kvality jsou potřebné*

- Rozlišit mezi hodnocením kvality

Nalézt možnou rovnováhu mezi oběma formami

**diskuse o**

- \* vzájemné závislosti/nezávislosti
- \* vzájemném doplnění vs. nekompatibilitě
- \* jedné nebo více agenturách plnících oba účely

## Situace v ČR

- *summativní přístup:*  
**akreditace, státní souhlas**
    - \* rozhodnutí ano/ne
    - \* některé prvky formativního přístupu  $\Rightarrow$  *doporučení k limitování nedostatků*
  - *formativní přístup:*  
**hodnocení Akreditační komisí**
    - \* účelem - zdokonalování
    - \* typický prvek summativního přístupu  $\Rightarrow$  *zveřejňování výsledků*
  - vnitřní hodnocení vysokých škol**
    - \* povinnost ze zákona
    - \* některé prvky summativního přístupu:
      - \*\* zveřejňování výsledků
      - \*\* využití pro financování
- Požadavek na odpovědnost může být kdykoliv transformován do procesu vedoucího ke zdokonalování**

## **Doporučení - vhodná kombinace vnitřních a vnějších mechanismů hodnocení kvality**

- **důraz na vnitřní proces hodnocení kvality:**
  - \* o možnosti zdokonalování nejlépe rozhodne sám hodnocený subjekt
  - \* iniciace vnitřního hodnocení je motivována skutečnými/existujícími problémy
  - \* vnitřní hodnocení je citlivé ke skutečným potřebám
  - \* vnitřní hodnocení vytváří institucionální kulturu kvality
  - \* **negativa vnějšího hodnocení**
    - \*\* užívá konzervativní a rigidní kritéria
    - \*\* byrokratický proces
    - \*\* drahé, náročné na čas, na lidské zdroje
    - \*\* „hra“

## **Doporučení - vhodná kombinace vnitřních a vnějších mechanismů hodnocení kvality**

- **důraz na vnější proces hodnocení kvality:**
  - \* způsob podávání jasných a pravdivých informací pro všechny uživatele terciárního vzdělávání
  - \* vnější agentura je nutná pro zajištění odpovědnosti ⇒ akreditace
  - \* důležitá role při expanzi systému, při rozvoji soukromého sektoru terciárního vzdělávání
  - \* týmy vnějších hodnotitelů zajišťují legitimitu procesu zajišťování kvality
  - \* důležitá role pro vnitřní hodnocení
    - \*\* **externí motivace pro kritický pohled na vlastní činnosti**
    - \*\* **motivace pro seriózní přístup k vlastnímu hodnocení**
    - \*\* **motivace pro benchmarking**
    - \*\* **možnost rozšíření příkladů dobré praxe**

## **Doporučení: vnější a vnitřní hodnocení kvality**

- **Kombinovat/navázat vnitřní a vnější proces zajišťování kvality**
- **Proces vnitřního hodnocení nevylučuje využívání procesu vnějšího hodnocení kvality a naopak**
- **Zkušenosti ukazují, že:**
  - \* nejlepší výsledky jsou dosahovány tam, kde jsou procesy vzájemně provázány
  - \* souvislost procesů zajišťuje
  - \*\* implementaci výsledků hodnocení
  - \*\* **trvalé zdokonalování místo pouze okamžitého rozhodnutí**

# OECD: Zapojení studentů do procesů hodnocení kvality

- **úrovně možné působnosti:**
  - \* vnitřní hodnocení instituce/programu
  - \* vnější hodnocení  $\Rightarrow$  studenti jsou jednou z dotazovaných skupin
  - \* účast v externích hodnotících komisích
  - \* účast v národních hodnotících/akreditačních grémiích

Boloňský proces  $\Rightarrow$  ve dvou třetinách zemí se studenti účastní hodnotících procesů nejméně ve třech úrovních
- **Doporučení:**
  - \* **účast studentů zvyšuje legitimitu procesu**
  - \* studentský názor na vývoj vzdělávacích forem (student centred teaching) je nepostradatelný
  - \* nutnost zpětné vazby ze strany řídicích struktur
  - \* problematika „rankingu“ v rukou studentů

# Situace v ČR

Zapojení studentů v procesu hodnocení především:

- \* vnitřní hodnotící procesy
- \* vnější hodnocení  $\Rightarrow$  dotazovaná skupina

**Problémy:**

- \* malá zpětná vazba výsledků studentského hodnocení ze strany řízení institucí
- \* **neúčast studentů ve vnějších hodnotících grémiích**
- \* nestejně postavení studentů v řídicí struktuře různých typů institucí (veřejné VŠ, soukromé VŠ, VOŠ)

**Nevyužité možnosti:**

- \* postavení studentů v řídicích orgánech institucí

# Doporučení – výsledky hodnocení kvality a financování

diskuse  $\Rightarrow$  výrazně rozdílné názory

- Omezit/neužívat **přímou návaznost** mezi výsledky hodnocení kvality a přidělováním finančních prostředků

různá používaná schémata použití odměn/ sankcí



**možnosti:**

\* podmíněné (ex-ante vazba) přidělení prostředků pro instituce/programy dosažením stanovených standardů

\* zavedení systému pozitivní vazby  $\Rightarrow$  finanční „odměny“

\* vyvážení/limitování „odměny“ se zdroji na podporu/motivaci institucí s horšími výsledky  $\Rightarrow$  zlepšení kvality

**Příklad:** přímá návaznost hodnocení kvality a financování v oblasti V+V  $\Rightarrow$  risk vedoucí k **uzavřenosti** a možnost **selhání mechanismů vedoucích ke zdokonalování**

## Doporučení – vnější hodnotící grémia

- Zajistit transparentnost a srozumitelnost výsledků
- Zvážit počet agentur
  - větší počet agentur**
  - umožní*
    - \* lépe vyhovět rozdílným požadavkům na odpovědnost a zdokonalování
    - \* lépe vyhovět diverzifikaci institucí ⇒ různé cíle a úkoly
  - může znamenat*
    - \* nebezpečí duplicity práce
    - \* riziko příliš velkých nákladů, příliš rozsáhlé administrativy
    - \* riziko nesrozumitelnosti pro uživatele

## **Doporučení – legitimita procesů**

- **Zajistit legitimitu procesů znamená:**
  - \* **legislativní úpravu vztahů mezi agenturou, ministerstvem a institucemi**
  - \* **zapojení akademické komunity do procesů QA**
  - \* **zapojení co nejširšího spektra dalších zainteresovaných skupin: studenti, absolventi, akademičtí pracovníci, zaměstnavatelé, místní autority, ...**
  - \* **rozvíjení dialogu v rámci QA a budování důvěry mezi aktéry procesu hodnocení**
  - \* **zajištění profesionalizace externích hodnotitelů i akademických pracovníků účastnících se vnitřních procesů hodnocení kvality**

## Doporučení – cena procesů a souvislost s jejich přínosem

- **Cena procesů QA, omezit její nárůst**
  - \* **přímé náklady**
  - \* **nepřímé (skryté) náklady**
- **Efektivita procesů**
  - \* **náklady na proces hodnocení kvality by neměly převážit získané přínosy a výhody**
  - \* **cena systému QA souvisí s:**
    - \*\* **s jasně určenými cíli**
    - \*\* **dobrou organizací**
    - \*\* **nepřekrýváním aktivit**
    - \*\* **úměrným zatížením (především akademických pracovníků)**
    - .....

## Otázky k diskusi

*Jaká je motivace k zajištění kvality ?*

*Jaká je provázanost obou procesů prokazujících zodpovědnost a vedoucích ke zdokonalování ?*

*Jaká je provázanost vnitřního a vnějších hodnotících procesů?*

*Jaká je cena a efektivita procesů QA ?*

*\* nároky na materiální a lidské kapacity v souvislosti s dosaženými přínosy*

*\* organizace procesů – institucionalizace i na vnitřní úrovni*

*Jaké jsou výhody/nevýhody více akreditačních/hodnotících agentur (Akreditační komise pro VŠ, Akreditační komise pro VOŠ) ?*

*\* spolupráce, souvislosti, spojení, jiné modely*

*\* účast studentů, zaměstnavatelů, ... ve vnějším procesu hodnocení kvality*

*Jakou roli hraje profesionalizace v oblasti hodnocení kvality ?*

.....